

Forenklet svarskjema på konkrete spørsmål i

«HØRING OM ENDRINGER I NKKs LOVER NR 1: HOVEDSTYRETS FORSLAG FRA RS 2015»

Fra klubb/forbund: *Oslo & Omegn Dressurklubb* v/ navn: *Bi B. Selv*

Dato: *7/6* - 2016

Dette skjemaet inneholder de samme spørsmålene som Lovutvalget har valgt å spesifisere til høringsinstansene. På slutten av skjemaet er det i tillegg etablert en tabell for «Egendefinerte spørsmål/kommentarer/innspill.

Det forenklede svarskjemaet er tenkt å kunne være til hjelp f eks i forbindelse med høringsinstansenes egne interne gjennomganger og eventuelt også som del av høringssvaret, dersom instansene vurderer dette som praktisk rent arbeidsmessig.

Høringsinstansene oppfordres sterkt til å lese dokumentet i sin helhet før man setter seg ned og «besvarer dette skjemaet».

Som presisert i høringsdokumentet, står høringsinstansene helt fritt til å kommentere slik de selv ønsker. Høringsinstansene oppfordres imidlertid til å vektlegge begrunnelsen for det standpunkt man inntar.

Svarfrist *10. juni 2016* til adm@nkk.no

Spørsmål Nr:	Spørsmål:	Ref til sidetall	Ja	Nei	Kommentarer
1	Ønsker dere i hovedsak de språklige endringene i HS sitt forslag?	3	✓		
2	Ønsker dere i hovedsak å beholde dagens ordvalg?	3		✓	

Spørsmål Nr:	Spørsmål:	Ref til sidetall	Ja	Nei	Kommentarer
3	Er det konkrete forslag til rent språklige endringer som dere bifaller? Eventuelt ikke bifaller?	3	Øle!		
4	Ønsker dere at RS skal endre navn til Hundetinget? Se redegjørelse for navnevalget fra HS under kommentarene til §3-1.	5	V		
5	Ønsker RS/Hundetinget å beholde muligheten til å vedta differensiert grunnkontingent?	8		V	Æresmedlemmer fritatt for kont.
6	Ønsker RS/Hundetinget å beholde et øvre tak på aktivitetsavgiften?	8	V		
7	Det er i dag habilitetsbestemmelser i NKKs saksbehandlingsregler som gjelder for alle NKKs organer foruten NKKs klubber og forbund. Er det ønskelig at det også er habilitetsbestemmelser i lovene?	14	V		
8	Er lovteksten om NÅR man er inhabil, slik den er foreslått her akseptabel? Eller bør den ha en annen ordlyd?	14	V		
9	Bør lovreglene om inhabilitet (dvs hvem som er inhabile) eventuelt omfatte mer eller mindre enn det som er foreslått her?	14	V		Akseptabelt, men praksis vil vise om det fungerer

Spørsmål Nr:	Spørsmål:	Ref til sidetall	Ja	Nei	Kommentarer
10	Ønsker dere at habilitetsregler i NKKs lover også skal gjelde for tillitsvalgte i klubber og forbund?	14		U	Habilitetsreglene blir for omfattende i små klubber/forbund.
11	Som et supplement til en habilitetsbestemmelse: Ønsker dere en regulering av adgangen til å ha verv i flere organer samtidig?	14	V		
12	Hvis ja på spørsmål 11; Hvilke kombinasjoner av verv mener dere særlig bør unngås?	14			Appellutvalget + HS Kompetansegupper + HS
13	Er det ønskelig at det fremgår tydeligere av lovene hvilken funksjon Ordfører har i henhold til dagens lover?	17	V		
14	Ønsker dere at RS/Hundeting-oppnevnte komiteer skal miste muligheten til å fremme forslag til RS/Hundetinget innenfor sitt fagområde?	17		V	Unngåelse av fremming av småsaker må løses på annen måte.
15	Eventuelt: Ønsker dere innskrenkninger i mulighetene til å fremme forslag på RS, ved at HS vurderer om saken bør fremmes eller ikke?	17		V	

Spørsmål Nr:	Spørsmål:	Ref til sidetall	Ja	Nei	Kommentarer
16	Ønsker dere at særkomiteene skal kunne fremme forslag til RS/Hundetinget?	17	✓		
17	Ønsker dere en bestemmelse som sier at RS/Hundetinget bare er beslutningsdyktig når halvparten av alle organisasjonens medlemmer (klubber/forbund) er representert?	18	✓		
18	Støtter dere HS forslag om endring i reglene for stemmerett og møterett?	20	✓		
19	Støtter dere forslaget om at det kan møtes med så mange fullmakter som man vil såfremt antallet stemmer ikke overstiger 5000?	20	✓		
20	Støtter dere et forslag som innebærer at forslag til valgkomiteen må sendes til NKKs administrasjon?	20		✓	
21	Ønsker dere at referent på RS/Hundetinget skal velges?	24		✓	
22	Er det ønskelig med NKKs årsberetning i tillegg til dagens årsberetning fra HS?	24		✓	
23	Ønsker dere at Lovkomiteen avgir årsrapport til RS/Hundetinget?	24	✓		
24	Er det ønskelig å beholde dagens presisering av	24			

Spørsmål Nr:	Spørsmål:	Ref til sidetall	Ja	Nei	Kommentarer
24	at alle rettidig fremmede saker skal på dagsorden på RS/Hundetinget?		✓		
25	Ønsker dere en reduksjon i antall HS-medlemmer?	25		✓	
26	Bør Konfliktutvalget (KU) forankres i lovene og velges på RS/Hundetinget?		✓		
27	I dag engasjerer HS revisor basert på kravene i regnskapsloven jf revisorloven. Er det ønskelig å endre dette slik at RS/Hundetinget i fremtiden velger revisor innenfor de rammer norsk lov setter for dette?	26	✓		
28	Er det ønskelig at det for valgkomiteen i NKK, som eneste NKK- organ, fastsettes regler om rullering?	26	✓		
29	Er det ønskelig å lovfeste et forbud mot valg av personer som er dømt for dyremishandling?	27	✓		
30	Eller ønskes et slikt forbud konkret knyttet til hundemishandling (kontra dyremishandling).	27		✓	
31	Ønsker dere at klubber/forbunds mulighet til å kreve ekstraordinært RS/Hundeting skal innskrenkes sammenlignet med dagens lover?	28		✓	

Spørsmål Nr:	Spørsmål:	Ref til sidetall	Ja	Nei	Kommentarer
32	Er det ønskelig å øke antallet medlemmer i Lovkomiteen eksempelvis til 5 personer?	31	✓		
33	Bør det lovfestes at flertallet i Lovkomiteen skal være jurister?	32	✓		Et visst antall bør være jurister feks. 2-3
34	Ønsker dere at andre RS/Hundetinget-oppnevnte organer enn HS skal miste sin rett til å anmode Lovkomiteen om bindende tolkninger?	33		✓	
35	Hvis ja; ønsker dere tillegget om "etter henvendelse fra NKK-organer"?	33	NA	NA	
36	Bør Klubber og Forbund kunne henvende seg direkte til Lovkomiteen og be om bindende tolkninger av NKKs lover?	33	✓		Med begrensninger innen prinsipielle saker.
37	Ønsker dere at Lovkomiteens uttalelser ikke lengre skal være bindende for HS?	33		✓	

EGENDEFINERTE SPØRSMÅL/KOMMENTARER/INNSPILL:

Ref Nr:		Ref til sidetall	Kommentarer
	~		~

Ref Nr:		Ref til sidetall	Kommentarer

Forenklet svarskjema på konkrete spørsmål i

«HØRING OM ENDRINGER I NKKs LOVER NR 2: DISIPLINÆRBESTEMMELSENE I KAPITTEL 7»

Fra klubb/forbund..... *Oslo og Omegn Dressurklubb* v/ navn..... *K. B. Aden*

Dato: *7/6* - 2016

Dette skjemaet inneholder de samme spørsmålene som Lovutvalget har valgt å spesifisere til høringsinstansene. På slutten av skjemaet er det i tillegg etablert en tabell for «Egendefinerte spørsmål/kommentarer/innspill.

Det forenklete svarskjemaet er tenkt å kunne være til hjelp f eks i forbindelse med høringsinstansenes egne interne gjennomganger og eventuelt også som del av høringsvaret, dersom instansene vurderer dette som praktisk rent arbeidsmessig.

Høringsinstansene oppfordres sterkt til å lese dokumentet i sin helhet før man setter seg ned og «besvarer dette skjemaet».

Som presisert i høringsdokumentet, står høringsinstansene helt fritt til å kommentere slik de selv ønsker. Høringsinstansene oppfordres imidlertid til å vektlegge begrunnelsen for det standpunkt man inntar.

Svarfrist **10. juni 2016** til adm@nkk.no

Spørsmål Nr:	Spørsmål:	Ref til sidetall	Ja	Nei	Kommentarer
1	Er det ønskelig at også tilskuere skal kunne risikere straff i visse situasjoner, ut over bortvisning "der og da"?	4	✓		
2	Er det ønskelig å kunne utelukke personer som ødelegger for klubbers muligheter til å avholde	5			

Spørsmål Nr:	Spørsmål:	Ref til sidetall	Ja	Nei	Kommentarer
	arrangementer?		✓		
3	Er det ønskelig med en regulering av offentlige uttalelser i NKKs kapittel 7? (typisk på Facebook osv).	6	✓		
4	Er det ønskelig med en samlet bestemmelse over alle reaksjoner som kan ilegges, og som presiserer noe nærmere vedrørende illeggelsen av forskjellige typer straff?	9	✓		
5	Er det ønskelig med en bestemmelse som presiserer nærmere hvilke typer saker som kan behandles av hvilke organer slik som her?	10	✓		
6	Merk: Forslaget legger ikke opp til å fjerne ordningen med at rapport saker sendes fagkomiteer/kompetansegrupper, som så innstiller (foreslår løsning) til særkomiteen. Det ville imidlertid innebære en ytterligere forenkling av disiplinærsystemet om rapport sakene kun ble behandlet av særkomiteene. Spørsmålet er om det er mulig å hensynta at fagkomiteer/kompetansegrupper besitter viktig og nyttig kompetanse innenfor de regelverk de er "spesialister" på. <u>Høringsinstansene bes uttale seg om hvorvidt det kan finnes løsninger her. For eksempel at</u>	10	✓		

Spørsmål Nr:	Spørsmål:	Ref til sidetall	Ja	Nei	Kommentarer
	<u>Særkomiteene bruker fagkomite/kompteansegruppe på saker de anser "store/vanskelige o.l.". Eller om en løsning i de baner ikke fremstår som hensiktsmessig.</u>				
7	Kravet om at saker skal være anmeldt gjelder også i dag. Er det ønskelig med en lovtekst som i større grad presiserer hvilke saker som kan anmeldes av hvem?	14		V	
8	Er det ønskelig med en adgang for klubber/forbund å overlate "egne" klubbinterne disiplinærsaker til en særkomite for avgjørelse der? Eller bør det kun være mulig å overføre slike saker til Disiplinærkomiteen? Eller bør ikke klubber/forbunds egne disiplinærsaker kunne overføres i det hele tatt?	14	V		
9	Bør Appellutvalget være øverste ankeinstans for alle typer disiplinærsaker innenfor NKK – dvs også der straff er ilagt av administrasjonen/utvalg oppnevnt av HS?	16	V		
10	Hvem som skal være parter i de forskjellige disiplinærsakene er komplisert. Kan forslaget som er skissert over fungere?	16	V		

EGENDEFINERTE SPØRSMÅL/KOMMENTARER/INNSPILL

Ref Nr:		Ref til sidetall	Kommentarer